



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2810/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darka Nikolića, iz Punta, Kolušin 42, OIB:64070239378, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB: 02958272670, Regionalni ured Rijeka, Slogin kula 1, Rijeka, protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici od 4. rujna 2019., poslovni broj Sp-305/2019, u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Crikvenici od 4. rujna 2019., poslovni broj Sp-305/2019.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Nikolića, iz Punta, Kolušin 42, OIB:64070239378.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Nikolića, iz Punta, Kolušin 42, OIB:64070239378.

3. Oslobađa se potrošač Darko Nikolić, iz Punta, Kolušin 42, OIB:64070239378, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. CROATIA OSIGURANJE D.D. FILIJALA ZA OSIGURANJE PRIJEVOZA I KREDITA (OIB: 26187994862), iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33,  
Ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje: 2017-11-29, P-1449/17, Općinski sud u Rijeci,  
Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 209,00 HRK

Trošak: 400,00 HRK  
Kamata na trošak: 52,98 HRK  
Glavnica: 4.000,00 HRK  
Kamata na glavnice: 892,30 HRK

2. HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Regionalni ured Rijeka,  
Slogin kula bb,  
Ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:  
2018-05-08, OVRV-181/18, javni bilježnik Žaklina Marinković, iz Rijeke,  
Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 217,00 HRK  
Trošak: 214,50 HRK  
Kamata na trošak: 0,00 HRK  
Glavnica: 311,51 HRK  
Kamata na glavnice: 54,85 HRK."

Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zbog bitnih povreda odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se pobijano rješenje ukine odnosno da se isto preinači i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Pri donošenju spornog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13,28/13 i 89/14. - dalje: ZPP). Rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i nisu međusobno proturječni, a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se rješenje ne bi moglo ospitati.

Prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje prvostupanjski sud je, kako je to u obrazloženju jasno naveo, utvrdio da potrošač Darko Nikolić ima evidentirane osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača u razdoblju koje je neprekidno trajalo dulje od tri godine (2114 dana) te da je prema dostavljenim podacima Financijske agencije (FINA) utvrđeno da postoje i neizvršene osnove za plaćanje koje je FINA brisala temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine br. 68/18.).

Prvostupanjski sud je pravilno je utvrdio da glavnica potraživanja po evidentiranim neizvršenim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Prema čl. 79. a st. 3. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje a koje je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom Zakonu i ako i nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

I po stavu ovoga suda, pravilno je prvostupanjski sud na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrdio da potrošač nema pokretnina niti druge vrednije imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, te da u posljednje tri godine s osnova dohotka od nesamostalnog rada primio iznose koji nisu dostatni da bi se mogli iskoristiti kao stečajna masa (2016.-3.840,00 kn, 2017. -5.86,91 kn, i 2018.-5.086,91 kn) dok 2019. nije ostvario nikakav drugi dohodak/primitak .

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti prvostupanjski sud i dostaviti dokaze.

U povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača, nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i prvostupanjski sud da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali da to nisu učinili. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje opisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Dakle, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Slijedom izloženog, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 13. veljače 2020.

Izvjestiteljica  
Ljiljana Banac

Predsjednica vijeća  
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17893-fccef**

Kontrolni broj: **033da-a1e60-07ad9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJILJANA BANAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.